

Beslissing van de Klachtencommissie Patiënten Parnassia Groep regio Rijnmond op de klacht van:

.....

hierna te noemen: klager
verblijvende in Parnassia Groep, locatie

tegen

...., directeur zorg,
hierna te noemen: verweerster
verbonden aan Parnassia Groep, Divisie

PROCEDURE

Bij brief van 2 april 2020 heeft klager, met bijstand van de patiëntenvertrouwenspersoon, een klacht ingediend bij de Klachtencommissie Patiënten Parnassia Groep (de commissie).

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift van 2 april 2020;
- de schriftelijke toelichting op de klacht van 8 april 2020;
- het verweerschrift van 7 april 2020 ;
- de brief Tijdelijke noodmaatregelen klinieken Antes/PG Groep in verband met het coronavirus van 18 maart 2020;
- stukken uit het medisch dossier voor zover dat voor de behandeling van de klacht noodzakelijk is geweest.

De uitzonderlijke situatie die is ontstaan door het uitbreken van het coronavirus maakt fysieke hoorzittingen niet mogelijk. Het horen van partijen is daarom vervangen door het horen via een telefoon- en beeldverbinding. Op 9 april 2020 zijn door de commissie gehoord: klager, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon,, jurist, namens en in de plaats van verweerster, en psychiater en behandelaar van klager.

2. DE KLACHT EN HET STANDPUNT VAN KLAGER

Klager verblijft op grondslag van een machtiging tot voortgezet verblijf gedwongen in de instelling. Op grond van het behandelingsplan heeft klager vrijheden op afspraak als bedoeld in art. 45 Wet Bopz (verlof).

Bij brief van 18 maart 2020, is aan klager medegedeeld dat de regering op 15 maart 2020 vergaande maatregelen heeft afgekondigd om de verspreiding van het coronavirus tegen te gaan. Hierbij is het doel het beperken van direct contact tussen mensen onderling om besmetting te voorkomen. Dit betekent dat de zorgbieder strenge maatregelen heeft moeten nemen om het contact met anderen zoveel mogelijk te beperken. De volgende voorzorgsmaatregelen – voor zover thans van belang- zijn genomen:

- het is niet toegestaan om gedurende de opname de afdeling zelfstandig te verlaten, alleen ‘strikt onder begeleiding’ van een verpleegkundige. Ook is het niet toegestaan de kliniek te verlaten;
- bezoek is niet meer toegestaan, behalve in uitzonderlijke situaties.

Klager mag zich alleen onder begeleiding begeven op het terrein van de instelling. Aan klager is ook medegedeeld dat de controle vergt dat er slechts een beperkt aantal cliënten tegelijk onder begeleiding op het terrein kan zijn. Dat heeft tot gevolg dat de tijd die cliënten kunnen wandelen

beperkt is. Hieruit blijkt volgens klager dat wandelen nagenoeg onmogelijk is. Dit valt hem erg zwaar. Ook wordt hem geen verlof verleend. Klager zit nu noodgedwongen het grootste deel van dag verplicht binnen. Door de ontstane situatie is het op de gesloten afdeling extra onrustig. Dit is slecht voor klagers herstel. Het zou voor klager een stuk beter zijn als hij twee tot drie keer een halfuur zelfstandig naar buiten zou kunnen. Hij zal dan op het terrein blijven en zich houden aan alle opgelegde voorschriften.

3. HET VERWEER

Bij brief van 8 april 2020 heeft verweerster verweer gevoerd tegen de klacht en onder meer gesteld dat klager in zijn klacht niet-ontvankelijk verklaard dient te worden en baseert dit verweer op een tweetal omstandigheden:

1. primair: er is geen sprake van een klachtgrond op grond van de Wet Bopz nu er geen sprake is van een beperking van de bewegingsvrijheid als bedoeld in art. 40 Wet Bopz. De vrijheden die klager had op basis van art. 45 Wet Bopz zijn 'overruled' door de collectieve beperkende maatregel van 18 maart 2020;
2. subsidiair: op grond van art. 1.9 Reglement Klachtencommissie Parnassia Groep in samenhang gelezen met art. 14 Wkkgz kan uitsluitend geklaagd worden over een gedraging van een medewerker of handelwijze van de zorgaanbieder jegens een cliënt. In het onderhavige geval is sprake van een collectieve maatregel waarover bij de klachtencommissie niet kan worden geklaagd.

4. BEOORDELING

De klacht van klager ziet op een sinds 18 maart 2020 van kracht zijnde maatregel, inhoudende dat patiënten alleen onder strikte begeleiding van een verpleegkundige de afdeling mogen verlaten en bezoek niet is toegestaan. Deze maatregel is noodzakelijk ter voorkoming van verdere verspreiding van het coronavirus.

Voordat de commissie toekomt aan de inhoudelijke beoordeling, dient zij eerst te beoordelen of klager in zijn klacht kan worden ontvangen.

Op grond van art. 41 Wet Bopz kan door de patiënt een schriftelijke klacht worden ingediend tegen een beslissing als bedoeld in art. 38, tweede lid, tweede volzin, en vijfde lid, derde lid volzin, art. 38a, vierde lid, artikel 38c, tweede lid en derde lid en de artt. 39 en 40, alsmede tegen een beslissing over niet-toepassing van het overeengekomen behandelingsplan. Daarnaast kan de patiënt op grond van art. 14, eerste lid, Wkkgz een schriftelijke klacht indienen over een gedraging jegens hem in het kader van de zorgverlening. Aan de hand van deze bepalingen zal de commissie de hiervoor genoemde ontvankelijkheid toetsen.

Alles in ogenschouw nemend is de commissie van oordeel dat klager in zijn klacht niet-ontvankelijk moet worden verklaard, en overweegt daartoe als volgt.

Anders dan namens klager is gesteld is de Wet Bopz hier niet van toepassing. Het onderhavige bestuursbesluit van 18 maart 2020 is immers niet een beslissing als genoemd in art. 40, eerste lid, Wet Bopz, zodat die bepaling geen grondslag kan bieden voor de klacht. Voorts is het besluit een collectieve maatregel, die gelijkelijk van toepassing is op allen die als patiënt binnen Parnassia Groep zijn opgenomen, en derhalve niet een geïndividualiseerd(e), specifiek op klager betrekking hebbende gedraging/besluit in de zin van art. 14, eerste lid, Wkkgz waarover bij de commissie kan worden geklaagd. De slotsom moet dus zijn dat klager in zijn klacht niet-ontvankelijk is, en dat daarom niet kan worden ingegaan op hetgeen door en namens klager naar voren is gebracht. Overigens realiseert de commissie zich ten volle dat het bestuursbesluit grote impact heeft op de levensomstandigheden van (ook) klager. Dat kan echter geen grond opleveren voor een ander oordeel dan hierboven is genoemd.

5. Beslissing

De Klachtencommissie Patiënten Parnassia Groep regio Rijnmond:

verklaart klager niet-ontvankelijk

Deze beslissing is gegeven door: mr. P.J. Wurzer, voorzitter, drs. J.A.H. van Woudenberg, psychiater niet-praktiserend, mr. A. van Ormondt, lid, bijgestaan door mr. M. van Veenendaal, ambtelijk secretaris.

Rotterdam, 9 april 2020

mr. P.J. Wurzer,

voorzitter

namens deze,

mr. M. van Veenendaal,

ambtelijk secretaris

De schriftelijke uitwerking van deze beslissing is vastgesteld op 17 april 2020.